

## Verslag - defintief -

### Technische Werkgroep Metingen

**Datum:** 4 november 2021  
**Tijd:** 11.00 – 12.35 uur  
**Plaats:** Via Teams  
**Kenmerk:** PRJ219

Aanwezig:	Afwezig (met kennisgeving):
Aad Windmeijer, Eurofins Analytico	Herman Roebersen. AL-West
Bas Schilling, Tjhuis Ingenieurs	Edith Sweep, RPS
Bert Darwinkel, Tauw	Sander Otto, Aquon
Dave Oberweis, DAO Advies	Sanne Vogels, RWS
David Balder, RWS	
Emmely Koornstra, IHW	
Erwin Moll, Nazca Solutions	
Eva Hoekstra, TNO	
Ferry van Tol, Aqualab Zuid	
Flip Dirksen, RWS CIV	
Frans Lüers,	
Gerard van Reisen, IHW	
Hans Blonk, Visma Roxit (notulist)	
Hinne Reitsma, IHW	
Koos Boersma, IHW	
Marga Bogaart, IHW	
Marie-Claire, Nazca Solutions	
Martijn Heijen, Visma Roxit	
Maurice Maissan	
Paul Sohler, TNO	
Richard Zoetekouw, SGS	
Robin Huisman, TerraIndex	
Roeland Heuff, SIKB (voorzitter)	
Stephany de Maaijer, IHW	

<p><b>1. Opening en vaststelling agenda</b></p> <p>Roeland opent de vergadering en heet iedereen welkom.</p>		
<p><b>2. Wijzigingsvoorstellen IM Metingen versie 14.6</b></p> <p>1714: Geen aan- en opmerkingen</p> <p>1873: Voorstel leidt tot twee discussies:</p>		

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is het wenselijk om ID's van andere systemen (in dit geval de BRO) vast te leggen in de standaard en daarmee de standaard te gebruiken als mapping? Zo ja, dan de definitie uit de BRO gebruiken, zodat het meer is dan alleen een tekstveld of alleen als tekstveld? Bert gaat samen met Robin na of aan alle meetobjecten (bijv. put met meerdere buizen) gedacht is. Motivatie en uitwerking van het voorstel is summier. Robin past voorstel hierop aan</li> <li>• Gaat dit in de praktijk werken? Bij eerste aanlevering genereert de BRO een ID, die bij een volgende aanlevering (bijv. t.b.v. een meetreeks) meegeleverd moet worden om dubbelingen te voorkomen. Op het moment van 1<sup>e</sup> aanlevering krijgt de bronhouder de BRO-ID terug. Voor andere systemen is deze BROID niet geautomatiseerd te achterhalen. Dit betekent dat bronhouder (opnieuw) met andere systemen moet uitwisselen om de BRO-ID te delen. Het uitgangspunt moet zijn dat de bronhouder bij het creëren van meetobject een uniek ID uitdeelt en die in de hele keten bewaard blijft. Prima als BRO een eigen ID wilt toekennen, maar het unieke ID is het ID wat de bronhouder uitgedeeld heeft. TW maakt zich grote zorgen om de praktische haalbaarheid. Wordt geëscaleerd naar CCvD om hen ook hierin mee te nemen en te kijken of we langs de lijn van het CCvD tot verdere afstemming met de BRO kunnen komen.</li> </ul> <p>1877: Geen aan- en opmerkingen  1859: Hans voorziet dit voorstel van een nettere naam voor piepschuim  1864: Geen aan- en opmerkingen  1868: Domeintabel bevat domeinwaarden die eigenlijk in twee aparte tabellen horen, maar destijds is hiervoor gekozen. Door kolom Groep toe te voegen, wat een grote impact heeft, is onderscheid te maken. Andere domeinwaarden dienen dan ook van een groep voorzien te worden, hoewel dat geen verplicht veld is. Op basis van de discussie trekt de indiener het voorstel in.</p>	<p>Bert</p> <p>Robin</p> <p>Hans</p>	<p>102</p> <p>103</p> <p>104</p>
<p><b>3. Update domeintabellen Metingen 2021-12</b>  <u>Blad updaterronde 2021-12 Groot</u></p> <p>W-2010-0003.xlsx: Geen aan- en opmerkingen  W-2012-0008.xlsx: N.a.v. eerdere RFC's (W-2002-0015 en 1780) is aanpassing in Aquo-begrippen nodig. De hieruit voortvloeiende aanpassing van de definitie in het model wel gelijk meenemen. Hiervoor is geen aparte RFC nodig. Actie Stephany/Toon  W-2101-0007.xlsx: Hangt samen met RFC 1834, waarin verplaatsing van deze domeintabel van IM SIKB0101 naar IM Metingen voorgesteld wordt. Het toevoegen van een nieuwe domeintabel c.q. domeinwaarden gaat volgens de standaard regels. Hierdoor zouden een aantal domeinwaarden die dubbel zijn opgenomen niet meer terugkomen, waardoor historie verloren gaat. Hoe hiermee om te gaan? RFC in twee stappen doorvoeren? Bij de eerste stap de domeinwaarden binnen IM SIKB0101 op orde brengen en in de tweede stap de domeintabel verplaatsen naar IM Metingen. Maar dan gaat bij de overgang alsnog de historie verloren. Nabrand (niet besproken in overleg): De waarden</p>	<p>Stephany/ Toon</p>	<p>105</p>

<p>die dubbel zijn en vervallen worden nu wel opgenomen in de domeintabel op de Aquo-wiki maar gelijk op vervallen gezet. Zo blijft de historie zichtbaar. De naam van de domeintabel denkt niet helemaal de lading omdat het niet alleen om middelen gaat maar ook om methoden. Aanpassing van de tabelnaam t.z.t. via een aparte RFC.</p> <p><i>W-2105-0002.xlsx</i>: Akkoord onder de voorwaarde dat het ID gelijk blijft. Met de nieuwe DS is het mogelijk om aan deze voorwaarde te voldoen. Actie Marga.</p> <p><i>W-2105-0012.xlsx</i>: Akkoord onder de voorwaarde dat voor de stof "methacrifos" ook twee nieuwe Waarnemingssoorten aangemaakt worden.. Daar moet het RfC op worden aangepast. Actie Marga.</p> <p><i>W-2105-0019.xlsx</i>: Geen aan- en opmerkingen</p> <p><i>W-2106-0012.xlsx</i>: Geen aan- en opmerkingen</p> <p><i>W-2107-0017.xlsx</i>: Geen aan- en opmerkingen</p> <p><i>W-2108-0005.xlsx</i>: Geen aan- en opmerkingen</p> <p><i>W-2108-0010.xlsx</i>: Akkoord onder de voorwaarde dat de juiste groepsindeling wordt gebruikt voor HoedanigheidCombinatie. Actie Marga.</p> <p><i>W-2109-0012.xlsx</i>: Geen aan- en opmerkingen</p> <p><i>W-2109-0013.xlsx</i>: Met de opmerking de betreffende Aquo-code aan te passen en het ID gelijk te houden. Actie Marga</p> <p><u>Blad Updateronde 2021-12 Klein:</u> Geen aan- en opmerkingen over deze RFC's</p> <p><u>Blad Update 2021-12 Afgewezen:</u> Géén aan- of opmerkingen over de afgewezen RFC's. Indieners hadden geen bezwaar tegen de afwijzing.</p> <p>Nabrand: SIKB en IHW voeren nog overleg over de nog toe te voegen/wijzigen ID's.</p>	<p>Marga</p> <p>Marga</p> <p>Marga</p> <p>Marga</p> <p>Marga</p> <p>Marga</p>	<p>106</p> <p>107</p> <p>108</p> <p>109</p> <p>110</p>
<p><b>4. Ontwikkelingen</b></p> <p><i>Gebruikerswensen standaard</i> De uitwisseling is nu gebaseerd op XML en CSV. Met de komst van nieuwe technieken is er meer mogelijk, zo is de DD API gebaseerd op IM Metingen. IHW gaat onderzoeken hoe dit naar de toekomst gefaciliteerd kan worden en gaat daarnaast bij gebruikers nag welke behoeften er nog meer spelen.</p> <p><i>Governance standaard</i> SIKB, IHW en Stichting RIONED voeren op dit moment een evaluatie uit op de governance van de standaarden. De resultaten zullen in 2022 met het CCvD worden besproken en ook worden gedeeld met de TW.</p>		
<p><b>5. Overig</b></p> <p><i>Vergaderingen fysiek of via Teams?</i> Er is behoefte om één keer per jaar fysiek bij elkaar te komen (géén hybride vorm), mits dit -gezien de corona maatregelen toegestaan is.</p> <p><i>'Hulplijst gegevensuitwisseling' nieuwe naam voor 'Parameterlijst'</i> De "parameterlijst...." gaat met deze aankomende update gewijzigd worden qua naam. Ze gaan gewijzigd worden in "hulplijst gegevensuitwisseling.....". Dit om de</p>		

<p>verwarring met de domeintabel Parameter uit de lucht te halen. Als men Googelt op parameter, wordt men vaak verwezen naar de parameterlijst. De parameterlijst is GEEN onderdeel van de Aquo-standaard, maar een hulpmiddel, deze lijst is maar een deel van de totale domeinwaarden uit de domeintabel Parameter. Op deze lijsten wordt voor een bepaald werkveld een combinatie weergegeven van parameters, eenheden, hoedanigheden en compartiment die bv. voor de wetgeving zoals bv. KRW moeten worden gerapporteerd. .</p> <p><i>Aquo-DS (oud) en Aquo-lex (oud) per 1-1-2022 offline</i> Beide voorzieningen worden sinds juni niet meer actueel gehouden en gaan per 1/1/2022 offline.</p>																						
<p><b>6. Verslag vorige vergadering</b></p> <p><i>PRJ219 Verslag TW Metingen 20210603 – concept</i> De vergadering heeft geen aan- of opmerkingen op het verslag.</p> <p><i>PRJ219 Actielijst TW Metingen 20210603</i> De actielijst is tijdens en na de vergadering bijgewerkt (zie bijlage).</p>																						
<p><b>7. Rondvraag en sluiting</b></p> <p>Roeland sluit de vergadering om 12.35.</p>																						
<p><b>8. Vergaderdata 2022</b></p> <table border="1" data-bbox="215 1220 1209 1400"> <thead> <tr> <th>Wijzigingsverzoeken Uiterlijk ingediend</th> <th>EG</th> <th>TW</th> <th>CCvD Datastandaarden</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.v.t.</td> <td></td> <td>do. 17/2 (wk 7)</td> <td>vr. 11/3 (wk 10)</td> </tr> <tr> <td>vr. 22/4 (wk 16)</td> <td>do. 12/5 (wk 19)</td> <td>do. 2/6 (wk 22)</td> <td>vr. 24/6 (wk 25)</td> </tr> <tr> <td>n.v.t.</td> <td></td> <td></td> <td>vr. 30/9 (wk 39)</td> </tr> <tr> <td>vr. 23/9 (wk 38)</td> <td>do. 13/10 (wk 41)</td> <td>do. 3/11 (wk 44)</td> <td>vr. 25/11 (wk 47)</td> </tr> </tbody> </table>	Wijzigingsverzoeken Uiterlijk ingediend	EG	TW	CCvD Datastandaarden	n.v.t.		do. 17/2 (wk 7)	vr. 11/3 (wk 10)	vr. 22/4 (wk 16)	do. 12/5 (wk 19)	do. 2/6 (wk 22)	vr. 24/6 (wk 25)	n.v.t.			vr. 30/9 (wk 39)	vr. 23/9 (wk 38)	do. 13/10 (wk 41)	do. 3/11 (wk 44)	vr. 25/11 (wk 47)		
Wijzigingsverzoeken Uiterlijk ingediend	EG	TW	CCvD Datastandaarden																			
n.v.t.		do. 17/2 (wk 7)	vr. 11/3 (wk 10)																			
vr. 22/4 (wk 16)	do. 12/5 (wk 19)	do. 2/6 (wk 22)	vr. 24/6 (wk 25)																			
n.v.t.			vr. 30/9 (wk 39)																			
vr. 23/9 (wk 38)	do. 13/10 (wk 41)	do. 3/11 (wk 44)	vr. 25/11 (wk 47)																			